

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Орловский
государственный университет имени
И.С.Тургенева»



О.В.Пилипенко

24.03.2018г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертационном исследовании Красиковой Татьяны Романовны «Дискурсивное конструирование события в массмедиа: анализ российского телевидения», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика (Белгород, 2017).

Медиадискурс в различных его проявлениях становится, пожалуй, одним из основных сегодняшних трендов современной исследовательской практики теории журналистики и массовых коммуникаций.

Диссертационное исследование Т.Р.Красиковой посвящено исследованию социальной значимости событий, репрезентируемых посредством массмедиа; в качестве материала избраны такие разные по своему наполнению и исполнению источники, как телетексты информационных выпусков «Первого канала» «Время», новостные блоки промоцийного канала «РЖД ТВ» и рекламно-презентационные программы телемагазина «ShoppingLive». При анализе такого разнообразного и несходного эмпирического материала нужно прорабатывать чёткую линию исследования, и можно констатировать, что в целом автору диссертации это удалось.

Т.Р.Красикова обозначает серьёзную цель – выявление специфики полного цикла дискурсивного события на российском телевидении. Следует

сразу сказать, что эта цель оказалась достигнутой, и, соответственно, поставленные задачи – выполненными.

Рецензируемое диссертационное сочинение имеет вполне традиционную структуру: оно состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы.

Во введении указываются достаточно многочисленные источники, относящиеся к общим проблемам теории дискурса и медиадискурса, проблемам социально-конструкционистского подхода к изучению массмедиа. При этом, что представляется уместным, эти направления только очерчены, а последующая характеристика их выведена в исследовательские главы.

Во введении также представлены структурно необходимые компоненты, без которых данная часть диссертационного исследования существовать не может. В целом, их формулировка не вызывает сомнений, за исключением, пожалуй, части положения 1, выносимого на защиту: «Событие является центральной категорией телевизионного дискурса, который понимается как сложная семиотическая самореферентная система вербальных и невербальных высказываний в совокупности с социокультурными феноменами, конструирующими телевизионную реальность» (с.12). А что здесь, собственно говоря, нуждается в защите? Вряд ли кто станет отрицать событийность как центр теледискурса в его самореферентности и социокультурной феноменальности.

Первая глава диссертационного исследования Т.Р.Красиковой является теоретической и посвящена она осмыслению теоретических основ и исторического изучения масс-медиа в фокусе социального конструкционизма и дискурс-анализа. Здесь последовательно рассматриваются следующие проблемы: движение теорий массовой коммуникации от идей отражения реальности в СМИ до социального конструктивизма, конструирования медийной реальности; анализ идей философов и социологов, которые обращались в своих трудах к проблемам массовых коммуникаций в аспекте

отражения проблемы конструирования реальности; интерпретация массмедиа как семиотической среды, в которой репрезентируются медиатексты.

В целом первая глава носит достаточно обзорный характер, что, в общем-то, обусловлено задачами исследования, но хотелось бы видеть большую самостоятельность автора диссертации в оценке рассматриваемых теорий и положений, в возможном их критическом осмыслении.

Вторая глава посвящена событию как центральной категории медиадискурса. Само понятие «событие» рассматривается в терминологическом и типологическом планах, выясняются общие свойства этого понятия, присущие представителям различных научных дисциплин и парадигм. В первом параграфе второй главы определены основные характеристики понятия «событие», через призму которых будет проводиться практический анализ материала.

Т.Р.Красикова подробно анализирует процесс события в медиадискурсе, подчёркивая, что этот процесс состоит (минимально) из трёх этапов. Нельзя не согласиться с автором, что конструирование событий различается по типам медиадискурса и в большей степени проявляется в тексте телевизионном, в который включаются как языковые, так и визуальные средства. Представляет интерес также суждение о классификации событий в телевизионном дискурсе по двум различным основаниям. В одной случае критерием является репрезентация фактов действительности без персонализации, в другом – по репрезентации людей как социальных акторов. Следует отметить авторскую скромность: Т.Р.Красикова говорит о том, что данная типология не является универсальной, поскольку эти критерии существенно различаются в СМИ разного вида и разной направленности.

Наибольший интерес представляет третья глава «Вариативность события как дискурсивного феномена: опыт анализа российского телевидения». Здесь автор достаточно подробно разбирает четыре, как

указано в работе, главных средства, при помощи которых конструируются и репрезентируются события в теледискурсе. Речь идёт о подаче и обозначении информационного повода, социальных акторах, аксиологическом компоненте и визуальном компоненте. Сопоставление репрезентации события в трёх типах телевизионного дискурса приводит автора к нетривиальным выводам. В этой связи весьма интересна таблица, представленная на с.164-166, в которой проанализированы главные средства конструирования и репрезентации события в трёх типах теледискурса, которые стали предметом рассмотрения в работе: телетекстах информационных выпусков «Первого канала» «Время», новостных блоках промоцийного канала «РЖД ТВ» и рекламно-презентационных программах телемагазина «ShoppingLive». Однако таблица эта только выиграла бы, если бы имело место ещё и сравнение приведенных материалов.

Отмечая общую успешность выполненного исследования, нельзя не сказать о достаточно широкой формулировке темы диссертации, что вызывает закономерные вопросы: репрезентативны ли выводы диссертационного исследования для всего российского телевидения? насколько дискурсивное конструирование события в массмедиа имеет всеобщий характер?

Высказанные в отзыве замечания и поставленные вопросы являются своего рода приглашением к дискуссии и не умаляют в целом достоинств рецензируемого сочинения, в котором достигнуты поставленные цели и продемонстрирована достаточная научно-профессиональная подготовка.

Актуальность диссертационного сочинения Т.Р.Красиковой обеспечивается идеей о социальной значимости событий, создаваемых и представляемых в массмедиа, о возрастающей значимости медиареальности, конструируемой по собственным законам.

Научная новизна проявляется в интерпретации центральной категории медиадискурса – события – через призму конструирующей и конструирующейся массмедийной деятельности, в проявлении авторской

типологии события в новостных журналистских материалах, в промоционном дискурсе, в программах российских телемагазинов.

Теоретическая значимость рецензируемого диссертационного исследования представляет собой отчётливую перспективу социально-конструкционистских исследования телемедиареальности, продолжения разработки проблематики телевизионного дискурса. Важен и междисциплинарный аспект обоснования дискурсивного конструирования события в массмедиа, проявляющийся на философском, лингвистическом, социологическом уровнях, в их онтологическом преломлении.

Наряду с важными теоретическими выводами налицо и **практическая ценность** диссертации: представленные в работе теоретические изыскания убедительны и имеют значение для преподавания учебных дисциплин по журналистике, рекламе и связям с общественностью, а также в профессиональной деятельности специалистов медиакоммуникационного направления.

Несомненен и **личный вклад** автора, продемонстрированный в собственном доказательном видении события как массмедийного продукта.

Данная диссертация полностью соответствует паспорту специальности 10.01.10 – журналистика, является самостоятельной законченной научно-исследовательской работой, которая представляет собой разработку актуальной проблемы, характеризующейся научной новизной, теоретической и практической значимости.

Публикации по диссертации (а их двенадцать, три из них опубликованы в журналах, входящих в список рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК) и автореферат отражают основное содержание работы и дают полное представление о содержании и качестве исследования.

Таким образом, диссертационное исследование Татьяны Романовны Красиковой отвечает требованиям ВАК в соответствии с п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утверждено Правительством РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сам

соискатель заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв, составленный доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой Владимиром Петровичем Изотовым, обсуждён, одобрен и утверждён на заседании кафедры журналистики и связей с общественностью Орловского государственного университета имени И.С.Тургенева 23 марта 2018 г (протокол № 6).

Заведующий кафедрой журналистики и связей с общественностью Орловского государственного университета имени И.С.Тургенева

В.П.Изотов

Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С.Тургенева» (ОГУ);

302016, г. Орёл, ул. Комсомольская, 95

Тел.: 8(4862) 75-13-18

Факс: 8(4862) 75-13-18

e-mail: rector@univ-orel.ru

